

Vereniging Dorpsbelang Hees  
Scheperdomlaan 120. 6543 XZ Nijmegen  
E-mail: [secretariaat@dorpsbelanghees.nl](mailto:secretariaat@dorpsbelanghees.nl)  
Website: [www.dorpsbelanghees.nl](http://www.dorpsbelanghees.nl)  
KvK nummer: 40146453



vereniging  
Dorpsbelang Hees

Aan: Omgevingsdienst regio Nijmegen  
Postbus 1603  
6501BP Nijmegen  
Per e-mail: [wabo@odrn.nl](mailto:wabo@odrn.nl)

Betreft: Zienswijze over zaaknummer ODRN: W.Z19.100221.01 c.q. ontwerpbesluit  
maatwerkvoorschriften t.b.v. lucht.

Datum: 14 maart 2020

Geachte mevrouw/heer,

Hierbij dienen wij een zienswijze in over bovenvermeld ontwerpbesluit, c.q. het voornemen van het college van B&W van Nijmegen om maatwerkvoorschriften op te leggen aan de firma Dura Vermeer Infra Participaties BV, vestiging Energieweg 28 (APN) te Nijmegen.

Onze zienswijze is een bezwaar tegen het ontwerpbesluit en bestaat uit het volgende:

**1. Handhaving van de emissienorm**

In de paragraaf "inhoudelijke overwegingen" wordt op blz. 3 gesteld "Verder merken wij op dat het instemmen met het maatwerkverzoek er niet toe zal leiden dat de huidige emissie verandert".

Deze uitspraak kan verschillende dingen betekenen:

- a. De uitstoot van APN is niet hoger dan de huidige norm en dat zal zo blijven. Als dat zo is dan is er geen enkele aanleiding om de norm met 500% te versoepelen. Wij vragen gemeente in dat geval het ontwerpbesluit in te trekken.
- b. De uitstoot van APN is al herhaaldelijk boven de norm, of loopt de kans boven de norm uit te komen. Om het productieproces niet te belemmeren wordt vervolgens versoepeling van de norm voorgestaan. Wij achten dat een onjuiste reactie. Hier zou handhaving, en niet versoepeling, de inzet moeten zijn.

Wij vragen de gemeente dan ook om actief te handhaven op de bestaande regelgeving / vergunning, niet om de norm dan maar bij te stellen.

**2. Normverhoging en niet voldoen aan minimalisatieverplichting**

Benzeen is wettelijk omschreven als een "Zeer Zorgwekkende Stof". Deze stof heeft kankerverwekkende effecten. Daarom geldt er ook een minimalisatieverplichting, d.w.z. bedrijven moeten streven naar een minimaliseren van de uitstoot. Deze verplichting geldt dientengevolge ook voor het toezichthoudende en vergunningverlenend openbaar bestuur.

In februari jl. heeft de regering besloten een Kamermotie uit te voeren waarbij er een verbod komt op ontgassen van tankschepen op de Nederlandse rivieren, waaronder de Waal. Met dit ontgassen wordt o.a. benzeen geloosd. Op lokaal niveau is er echter nu verruiming van de uitstoot: de emissienorm voor benzeen is namelijk gesteld op 1 mg/Nm<sup>3</sup>. Met dit besluit wordt toegestaan dat, voor een periode van twee jaar, de emissienorm van benzeen wordt verhoogd naar 5 mg/Nm. Er is sprake van een vervijfvoudiging.

Deze mate van versoepeling van de norm met betrekking tot een *Zeer Zorgwekkende Stof* is buiten proporties. Wij vinden dat het de verantwoordelijkheid van het openbaar bestuur is haar burgers en leefmilieu te beschermen. Een vervijfvoudiging van de norm, ingaande tegen de landelijke trend van vermindering ZZS, druist in tegen de minimalisatieverplichting.

Wij maken daarom bezwaar tegen het ophogen van deze norm en wijzen het openbaar bestuur op het feit dat ook zij minimalisatie dient na te streven.

**3. *Hoogte van de verhoging van de emissienorm***

Gemeente geeft aan de norm te willen vervijfvoudigen. Onderbouwing waarom een vervijfvoudiging noodzakelijk zou zijn (t.o.v. bijvoorbeeld een ophoging van 10%, 50%, of 100%) ontbreekt.

Wij vragen de gemeente om onderbouwing te geven op de noodzaak voor een vervijfvoudiging en de normophoging – indien daartoe toch wordt besloten – tot een minimum te beperken.

**4. *Geloofwaardige controleverplichting op de nieuwe norm***

Onder het kopje *Voorschriften* in de paragraaf Inhoudelijke Overwegingen wordt gesteld dat u de emissiewaarden zal controleren. U heeft de bestaande wettelijke emissienorm verhoogd met niet minder dan 500%, waardoor zeer ruime kaders ontstaan en het mogelijk kan zijn dat deze zeer ruime norm niet of nauwelijks nog zal worden overschreden. Controleren lijkt dan mooi, maar is in feite een wassen neus.

Wij vragen – indien men toch besluit tot norm ophoging – tot het instellen van een geloofwaardige, strenge, norm waarmee ook een geloofwaardige controleverplichting ontstaat.

**5. *Onduidelijke handhaving emissienorm***

Wij zien in het ontwerpbesluit niet omschreven wat het bevoegd gezag doet bij als bij controle blijkt dat er overschrijding van de emissiewaarden plaatsvindt. Wij vinden dat u voor een geloofwaardig handhavingsbesluit dit dient op te nemen in de (ontwerp) besluiten.

Wij maken daarom bezwaar tegen het ontbreken van duidelijke consequenties bij het niet naleven van de emissienorm.

**6. *Immissienorm***

In het ontwerpbesluit stelt men vast dat 'de toegestane immissienorm niet wordt overschreden'. Bij een toename van 500% van de emissie dient dit voorzien te zijn van een zeer goede onderbouwing.

**a. Gebruikt model immissienorm**

Onderbouwing voor de vaststelling in het ontwerpbesluit is niet gebaseerd op concrete metingen ter plaatse maar op modelberekeningen. Het de vraag of het gebruikte model de daadwerkelijke situatie goed weergeeft en daarmee toepasbaar is. Onderbouwing daarvoor ontbreekt.

Wij maken daarmee bezwaar tegen het gebruik van het model omdat de toepasbaarheid onvoldoende is onderbouwd.

**b. Broncijfers model immissienorm**

Uit stukken blijkt dat in Nederland sinds 2012 meetgegevens van benzeen niet meer worden geactualiseerd. Het gebruikte model baseert zich dus op informatie die 8 jaar oud is. Daarbij is in 2013, na opening van de oeververbinding De Oversteek, het autoverkeer toegenomen, zowel op de S-100 als in geheel Nijmegen-west. Gemotoriseerd verkeer is een sterke bron van benzeenuitstoot. Ook de cijfers over deze uitstoot ontbreken. Daarmee rijst er – zelfs indien gemeente kan aantonen dat het model toepasbaar is - twijfel over de juistheid van de gebruikte cijfers. Het is daarmee maar zeer de vraag of de afweging ten aanzien van de immissienorm is genomen op de juiste gronden of aannames.

Wij maken daarmee bezwaar tegen de vaststelling dat ‘de toegestane immissienorm niet wordt overschreden’, volgend uit het gebruik van het model, omdat het model niet gebaseerd is op de juiste bronnen.

**7. Betrekken bevoegd gezag**

Onder het kopje *Voorschriften* in de paragraaf Inhoudelijke Overwegingen wordt gesteld dat u nadere voorschriften zal opnemen ten aanzien van het (tussentijds) betrekken van het bevoegd gezag bij de uitvoering van het plan van aanpak.

Het is niet duidelijk wat deze voorschriften zijn of zullen zijn. Ook is onduidelijk wanneer deze geformuleerd zullen worden. Tot slot is niet vermeld hoe bewoners daar inspraak op kunnen geven.

Wij vragen de gemeente dan ook om:

1. Te formuleren wat deze voorschriften zijn
2. Aan te geven wanneer deze geformuleerd zullen worden
3. Aan te geven hoe bewoners inspraak kunnen geven op deze voorschriften

**8. Onduidelijkheid rechtspersoon voor controle**

Ten aanzien van de Maatwerkvoorschriften wordt gesteld dat er een rechtspersoon is die geaccrediteerd is. Kennelijk niet de overheid, anders zou dat genoemd zijn. Wie is of wie wordt die rechtspersoon? Welke partijen maken deel uit van die rechtspersoon? Wij achten het noodzakelijk dat dit een onafhankelijke organisatie is, zonder banden met de industrie of de gemeente.

Wij vragen de gemeente in het ontwerpbesluit vast te leggen welke onafhankelijke, geaccrediteerde, rechtspersoon de controle gaat uitvoeren op naleving van de norm.

**9. Metingsverrichtingen**

In het ontwerpbesluit komt niet naar voren hoe tussentijdse metingen van de uitstoot zullen plaatsvinden door de nog te benoemen rechtspersoon. Ook is niet duidelijk of die metingen en controles onverwachts zijn of dat ze vooraf worden aangekondigd.

Controles moeten betrouwbaar zijn. Bij aankondiging vooraf is er twijfel aan de betrouwbaarheid en kwaliteit van de controle en metingen. Dat vertrouwen ontbreekt op basis van de hier genoemde maatwerk voorschriften.

Wij vragen de gemeente richtlijnen voor controle vast te leggen in het ontwerpbesluit, zodat de nog te benoemen rechtspersoon duidelijke kaders heeft binnen welke een controle kan worden uitgevoerd. Wij vragen daarbij dat controles geloofwaardig, onaangekondigd en op elk moment kunnen worden uitgevoerd en dat dit ook wordt opgenomen in het ontwerpbesluit.

#### **10. Ontbreken van geurklachten**

Op blz. 3 van de paragraaf "inhoudelijke overwegingen" wordt gesteld dat er "in 2019 geen geurklachten zijn gemeld over APN". U verbindt daaraan de uitspraak dat "de voorliggende versoepeling geen effecten heeft op de geuremissie van APN".

Dit is een uitspraak die om meerdere redenen onjuist is. Ten eerste weet niet iedereen waar je moet zijn voor een klacht (een aantal jaren geleden moest men zich melden bij de provincie). Ook hebben meerdere mensen in het verleden ervaren dat een klacht niet leidt tot verandering en zelfs ook vaak niet tot een terugmelding. Waar geen zicht is op verbetering ontstaat gemakkelijk berusting.

Er zijn namelijk serieuze signalen dat klachten niet serieus worden genomen. Een voorbeeld uit 2018 ondersteund dat:

*Op 29 Augustus is door de heer Van Gaal een klacht ingediend bij gemeente Nijmegen in verband met stank. Deze bevestigt de melding en zegt deze door te sturen naar ODRN. Daarna is er een telefoongesprek geweest met ODRN. In dit telefoongesprek (met Van Ottele) heeft ODRN gezegd dat de stinkende uitstoot van APN niet schadelijk zou zijn, waarbij het advies werd gegeven om meer zorgen te hebben over de Energieweg. Daarna is de heer Van Gaal gestopt met het doen van meldingen. Zie bijlage 1.*

Uiteraard zou het zo kunnen zijn dat de klachtenprocedure inmiddels is verbeterd, dit is tenslotte een melding uit 2018. Echter ook zeer recentelijk blijkt dat klachten over stankoverlast simpelweg niet opgenomen worden. Een voorbeeld uit 2020 ondersteund dat:

*Op 5 Maart 2020 is door de heer Hoven een klacht ingediend bij gemeente Nijmegen in verband met "toenemende stankoverlast van de asfaltcentrale op de energieweg. De afgelopen weken is dit zelfs verstikkend." Daarop is het antwoord van de gemeente Nijmegen "Deze melding valt niet onder de verantwoordelijkheid van Gemeente Nijmegen. Daarom wordt deze melding niet opgelost." Vervolgens wordt de inwoner doorverwezen en valt de communicatie stil. Daarbij verzuimt de gemeente een naam/ e-adres/ telnr. of contactpersoon te vermelden en een advies om voortaan meldingen te doen bij de ODRN. Zie bijlage 2.*

Al met al is dit een zeer gebrekkige klachtafhandeling en registratie. Er is geen reden om aan te nemen dat dit in 2019 beter was. Het 'ontbreken van klachten' is daarmee geen goede onderbouwing om uitspraken op te baseren.

Wij maken daarmee bezwaar tegen de uitspraak over de geureffecten omdat deze gebaseerd is op een onjuiste onderbouwing.

#### **11. Waargenomen geureffecten**

Op blz. 3 van de paragraaf "inhoudelijke overwegingen" wordt gesteld dat "de voorliggende versoepeling geen effecten heeft op de geuremissie van APN".

Dit is een constatering die niet alleen op twijfelachtige grond berust (zie punt 10), maar er zijn zelfs sterke indicaties dat deze onjuist is.

Ten eerste moet gesteld worden dat wij uit gesprekken met bewoners weten dat ook in 2019 door bewoners van Nijmegen-west herhaaldelijk een vieze teerlucht is waargenomen, onder meer bij de ingang van de vestiging van Albert Hein aan de Molenweg, de Jekerstraat, Dommelstraat, Vlietstraat, Bredestraat en Kometenstraat.

Ten tweede zijn hier ook al concrete klachten over gedaan, zie daarvoor ook het eerder genoemde voorbeeld uit bijlage 2.

Ten derde is er een indicatieve steekproef uitgevoerd op 14 Maart 2020 onder buurgenoten (zie bijlage 3). Daarbij geeft 78% aan teerlucht te hebben geroken - variërend van een enkele keer, meerdere keren tot heel vaak. Er is dus wel degelijk overlast. De conclusie dat een versoepeling dus geen effecten heeft op de geuremissie van APN is dus een onjuiste.

Wij maken daarom bezwaar tegen deze conclusie en de daaruit voortvloeiende instemming met het maatwerkverzoek.

#### **12. Nijmegen als plaats voor landelijk onderzoek**

Er zijn vele asfalt centrales in Nederland. APN is een centrale met een bijzondere locatie, namelijk gelegen op het grootste industrieterrein dat gelegen is midden in bewoond gebied in Nederland.

De wens of behoefte om een landelijk onderzoek te doen hoeft niet te leiden tot versoepeling van de emissienorm in op dit industriegebied, dit kan immers ook elders.

Daarom maken wij bezwaar tegen het verlenen van een ontheffing in Nijmegen t.b.v. een landelijk onderzoek wat ook elders uitgevoerd kan worden, met minder impact op bewoond gebied.

#### **13. Ontheffing alleen als onderdeel van integraal milieubeleid**

APN maakt deel uit van een industrieterrein met -naast de APN zelf- meerdere bedrijven in de zware categorieën.

Daarnaast lopen er drukke verkeersaders door en langs het woongebied. De S-100 heeft een regionale functie, waarvan het college van B&W herhaaldelijk heeft gesteld dat er zoveel verkeer als mogelijk doorheen geleid moet worden.

Tot slot is er de rivier de Waal, een belangrijke verkeersader met daarop de vele en grote transportschepen met hun uitstoot van uitlaatgassen, waarin onder meer zich zwavel bevindt.

Deze algehele context maakt dat er niet alleen uitstoot is door de asfaltcentrale, maar ook door andere bronnen op het industrieterrein zelf, het rivierverkeer en het wegverkeer. Het is zeer goed mogelijk dat al deze stoffen – inclusief fijnstof - op zichzelf binnen de daarvoor geldende maximumgrenzen vallen. Deze stoffen leiden gezamenlijk echter tot een cocktail van vervuilende stoffen die de luchtkwaliteit negatief beïnvloeden in een zeer dicht bewoond gebied.

Daarom dient men een mogelijke normverhoging alleen in samenhang met andere aanwezige vervuilingbronnen te bekijken, als onderdeel van een integraal beleid op leefmilieu c.q. de luchtkwaliteit. Het verlenen van een losse ontheffing druist hier tegen in en is dan ook absoluut onwenselijk.

Wij maken dan ook bezwaar tegen het verlenen van een losse ontheffing, zonder dat de complete samenhang wordt meegenomen.

**14. Meten van leefmilieu**

Nijmegen staat bovenaan de lijst van gemeenten in Gelderland waarvan bewoners vroegtijdig overlijden door luchtvervuiling (zie onderzoek GGD, bijlage 4). Gezien het grote binnenstedelijke industrieterrein, het wegverkeer en rivierverkeer, de uitstoot van diverse stoffen - waaronder stikstofdioxide en fijnstof- en de herhaalde teerlucht zouden er continue duidelijke cijfers beschikbaar moeten zijn van de totale vervuiling. Deze ontbreken echter.

Als deze wel aanwezig zouden zijn, zou de gemeente Nijmegen op basis van goede gronden haar afweging kunnen maken over het wel/niet verlenen van ontheffingen voor emissienormen, vergunningen en handhaving. Ook bewoners zouden duidelijkheid krijgen over de impact van mogelijke ontheffingen en in staat gesteld worden om actief mee te denken over de richting van hun leefmilieu.

Wij vragen de gemeente Nijmegen dan ook om een inclusief meetnet op te zetten voor de luchtkwaliteit.

**15. Consequenties bij niet vinden oplossing**

De emissienorm wordt voor de duur van 2 jaar vervijfvoudigd. Er wordt niet gesteld wat er gebeurt als het landelijk onderzoek niet leidt tot een oplossing.

Wij vragen daarom de gemeente Nijmegen – als men ondanks alles toch besluit tot doorzetten van het ontwerpbesluit in de gemeente - om nu al duidelijke kaders aan te geven over wat er gebeurt als het onderzoek niet leidt tot een oplossing.

**16. Pro-actief betrekken bewoners**

Het college van B&W heeft niet de moeite genomen om de bevolking van Nijmegen -west c.q. Weurt voor te lichten over dit ontwerpbesluit en de motivering daarvan. Daarbij is ook de kans gemist om informatie te verkrijgen, informatie te geven, ongerustheid weg te nemen en zo mogelijk vertrouwen te wekken.

Ook tegen deze handelwijze maken wij ernstig bezwaar. Wij achten het, zeker in gevoelige dossiers als deze, getuigen van onbehoorlijk bestuur door bestaande kanalen en organisaties niet te betrekken in de besluit- en oordeelsvorming en verwachten dan ook volledig en pro-actief geïnformeerd te worden over verdere ontwikkelingen rondom deze, en gelijkende, dossiers.

De Vereniging Dorpsbelang Hees.  
De voorzitter



M. Otten.